

ИЮЛЬ 2014

ВНЕДРЕНИЕ НОВЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КРЕДИТНОГО РИСКА В РОССИИ

ОСНОВНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА И ПРЕПЯТСТВИЯ ВНЕДРЕНИЯ СТАНДАРТОВ БАЗЕЛЯ

АВТОРЫ

Сорин Таламба,
Олена Петросюк,
Джамал Исмаилов

ВВЕДЕНИЕ

В начале 2014 года Банк России издал нормативные документы¹ по подходу к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов (ПВР), основываясь на стандартах Базельского соглашения. На данный момент законодательство еще не является окончательным, но очевидно, что внедрение новых принципов существенно повлияет на банковский сектор России и его участников. Уже сейчас на уровне регуляторных органов и отдельных финансовых учреждений ведутся дискуссии по поводу сроков внедрения стандартов, минимальных требований к банкам, а также последствий перехода на новый подход для финансовых организаций. Открытыми остаются вопросы по необходимости и уровню адаптации стандартов Базельских соглашений к особенностям российского рынка, а также влиянию новых правил на требования к достаточности капитала.

Банк России будет принимать ходатайства российских банков о переходе на расчет требований к капиталу на основе ПВР с 1 января 2015 года. В результате использования новых стандартов оценки кредитного риска российские банки смогут сэкономить до 20% на требованиях к достаточности капитала, но при этом процесс подачи ходатайства и подготовка к внедрению Базельских нормативов потребует от банков решения целого ряда непростых задач. Среди них – разработка надежных моделей оценки кредитного риска, сбор качественных статистических данных, инвестиции в ИТ-инфраструктуру и привлечение к процессу высококвалифицированных специалистов. Более того, критичным станет четкое понимание практик Базеля и готовности банка к их внедрению. И хотя многие финансовые учреждения уже частично перешли на расчет требований к капиталу согласно ПВР, в системах управления кредитными рисками остается множество проблем, для решения которых необходимы значительные интеллектуальные и финансовые ресурсы.

Для эффективного решения этих проблем и успешной подготовки к подаче ходатайства банк должен провести всестороннюю оценку своей системы управления рисками на соответствие требованиям Банка России для того, чтобы понять, какие элементы системы нуждаются в корректировке. По результатам проведенной диагностики банку потребуется разработать план подготовки к подаче ходатайства и тщательно распределить ресурсы. Наиболее сложным этапом подготовки будет непосредственно проектная работа по устранению обнаруженных недостатков. Последними шагами подачи ходатайства станут формальное утверждение проделанной работы, подача заявки и обсуждение с регулятором.

Для того чтобы помочь банкам разобраться в подходах Базеля и подготовиться к внедрению новых стандартов, в этой публикации Оливер Вайман ответит на самые актуальные вопросы касательно нового законодательства, минимальных требований к банкам и критериев, которые определяют степень успеха при переходе на ПВР.

¹ Банк России (2014) Проект Положения «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов».

Банк России (2014) Проект Указания «О порядке рассмотрения Банком России ходатайств банков о применении подхода на основе внутренних рейтингов к расчету кредитного риска».

1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ НОВЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КРЕДИТНОГО РИСКА

В начале 2014 года Банком России были опубликованы проекты Положения «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов (ПВР)» и Указания «О порядке рассмотрения Банком России ходатайств банков о применении подхода на основе внутренних рейтингов к расчету кредитного риска». Подготовленные с целью внедрения стандартов Базеля II в России, эти проекты определяют порядок перехода российских банков на продвинутый подход к оценке и управлению кредитными рисками и описывают минимальные требования к банкам, желающим рассчитывать требования к капиталу на основе ПВР.

























В настоящее время российские банки рассчитывают требования к капиталу по стандартизированному подходу, используя фиксированные весовые коэффициенты, определенные Банком России в инструкции 139-И «Об обязательных нормативах банков». Значения этих весовых коэффициентов устанавливаются регулятором по нескольким укрупненным группам кредитных требований, одинаковы для всех банков и одинаково применяются ко всем кредитным требованиям внутри одной группы кредитных требований независимо от уровня риска индивидуального требования. В то же время, Базель II предоставляет альтернативные методы расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов (ПВР), позволяя крупным банковским структурам самостоятельно оценивать принимаемый кредитный риск. В соответствии с ПВР подходом банки могут рассчитывать достаточность капитала, используя внутренние статистические модели и системы оценки рисков, что часто приводит к экономии капитала благодаря более точной оценке рисков.

Применение ПВР² предусматривает два возможных подхода к расчету кредитного риска: базовый (БПВР) и продвинутый (ППВР)³. Банкам, использующим БПВР, потребуется самостоятельно рассчитывать только один компонент кредитного риска – вероятность дефолта заемщика (PD). При использовании же ППВР банкам также потребуется определять уровень потерь при дефолте (LGD), величину кредитного требования, подверженную риску дефолта (EAD), и срок до погашения кредитного требования (M). Как следствие, применение ППВР предоставит банкам возможность наиболее полного управления своими рисками и их учета в достаточности капитала.

2 Здесь и далее под применением ПВР понимается применение банком одного из двух подходов ПВР для оценки кредитного риска для целей расчета обязательных нормативов.

3 В терминологии Базель 2 базовый ПВР соответствует foundation IRB подходу, продвинутый ПВР – advanced IRB подходу.

Рисунок 1: Сравнение подходов к расчету требований к капиталу

ПОДХОД	ОПИСАНИЕ	САМОСТОЯТЕЛЬНО РАСЧИТЫВАЕМЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ	СЛОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА	ОЖИДАЕМАЯ ДОЛГОСРОЧНАЯ ВЫГОДА
Стандартизированный подход	<ul style="list-style-type: none"> Оценка кредитного риска с использованием стандартных коэффициентов, основанных на внешних рейтингах (коэффициент 100% при отсутствии рейтинга) 		 <i>Наименьшая,</i>  без разделения  активов по  степени риска	 <i>Низкая</i>  
Базовый	<ul style="list-style-type: none"> Кредитный риск рассчитывается на основе внутренних оценок вероятности дефолта (PD) и фиксированных регулятором значений LGD, EAD и M Возможна дифференциация в зависимости от риска 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ PD 	 <i>Средняя</i> 	 <i>Высокая</i>  по сравнению  со стандарти-  зированным  подходом
ПВР				
Продвинутый	<ul style="list-style-type: none"> Кредитный риск измеряется на основе внутренне рассчитанных значений PD, LGD, EAD и M Наиболее чувствительный подход к расчету риска и четкое понимание рисков 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ PD ✓ LGD ✓ EAD ✓ M 	 <i>Высокая,</i>  возможна только  при наличии  надежных систем  управления  рисками и  качественных  данных	 <i>Наивысшая</i> 

Для применения ПВР банкам потребуется получить соответствующее разрешение Банка России, которое регулятор будет выдавать по результатам детальной проверки на соответствие минимальным количественным и качественным требованиям, определенным в проекте Указания. Ходатайства о получении разрешения Банк России планирует принимать уже с начала 2015 г.

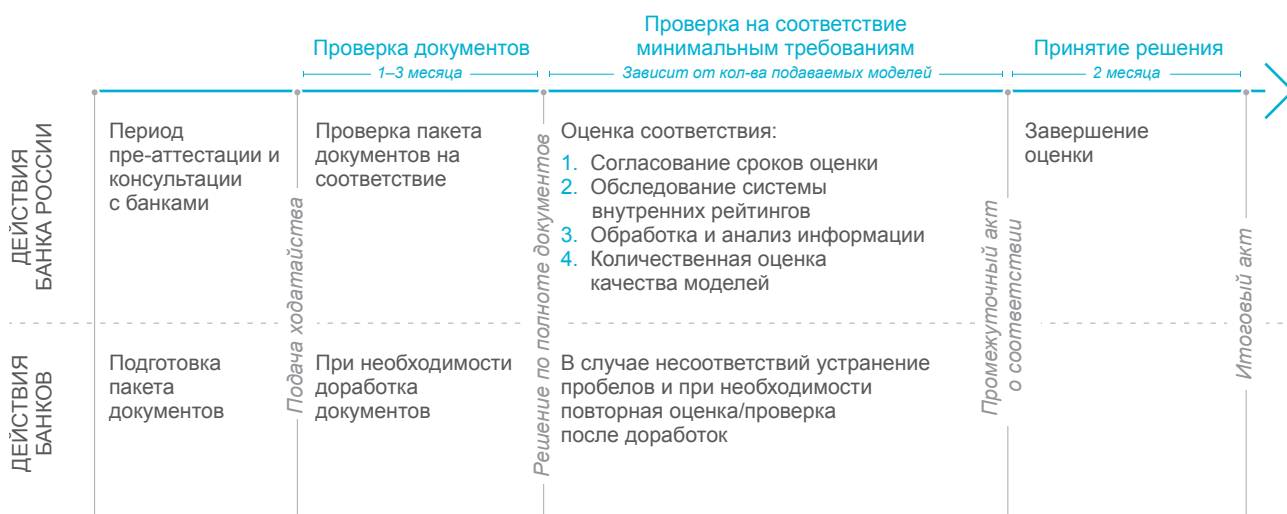
Для подачи ходатайства должны быть соблюдены следующие условия⁴:

- Размер активов банка должен составлять более 500 миллиардов рублей;
- В отношении заявленных классов кредитных требований на дату подачи заявки банк должен использовать ПВР в соответствии с требованиями Банка России в течение не менее чем двух лет;
- Покрытие заявленными банком классами кредитных требований составляет не менее 50% расчетной суммы кредитных требований;
- Банком подготовлен план внедрения ПВР с указанием объемов и сроков планируемой реализации ПВР в отношении имеющихся классов кредитных требований;
- Банком подготовлен полный пакет документов для Банка России, включающий в том числе отчет внутреннего аудита и оценку влияния перехода на ПВР на достаточность капитала по сравнению со стандартизированным подходом.

4 См. пп. 1-4 проекта Положения Банка России «О порядке рассмотрения Банком России ходатайств банков о применении подхода на основе внутренних рейтингов к расчету кредитного риска».

Сроки прохождения аттестации пока не определены, и будут во многом зависеть от количества желающих подать заявку, числа подаваемых моделей, соответствия банка минимальным требованиям, а также эффективности сотрудничества Банка России с подающими организациями при проверке. В среднем срок рассмотрения ходатайства должен составить около шести месяцев, хотя если банку потребуются существенные доработки этот срок может увеличиться до двух лет.

Рисунок 2: Сроки процесса аттестации банка на ПВР



2. ПРЕИМУЩЕСТВА НОВЫХ ПОДХОДОВ К РАСЧЕТУ КРЕДИТНОГО РИСКА

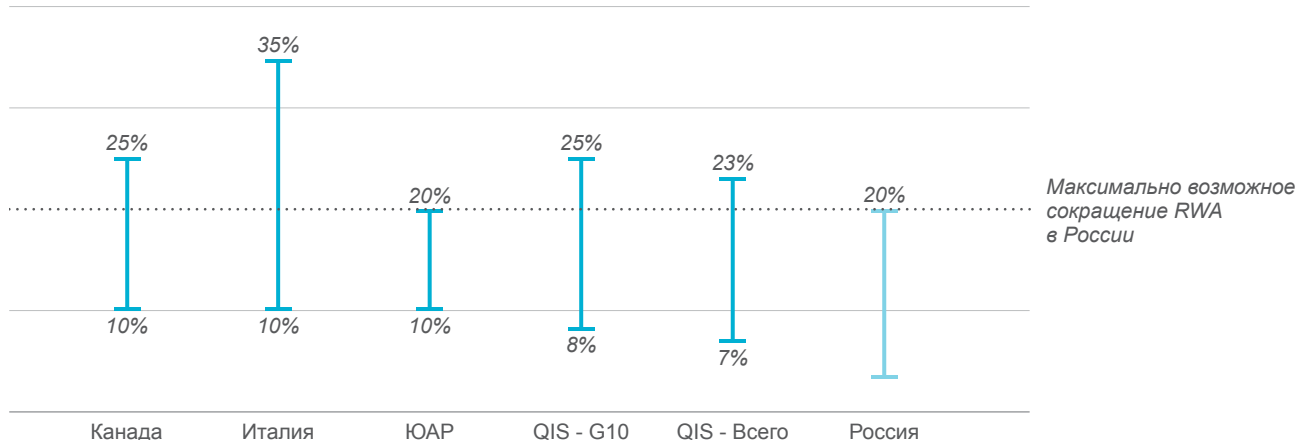
Какие организации будут заинтересованы в переходе на ПВР? Прежде всего, это крупные финансовые учреждения, которым стандартизированный подход не позволяет при расчете капитала учитывать разные виды и степени риска кредитных требований. Такие банки уже имеют детальные системы оценки рисков, но вынуждены использовать стандартные коэффициенты и внешние рейтинги, зачастую неточно отражающие реальные риски и приводящие к излишней консервативности в расчете требований к капиталу.

Переход на ПВР позволит этим организациям повысить точность оценки величины кредитного риска, а повышенная чувствительность к риску предоставит возможности для оптимизации использования капитала. Повышение качества управления рисками также поможет банкам лучше понимать заемщиков и, как следствие, эффективнее использовать ценовую политику.

За счет подобной оптимизации процессов оценки риска финансовые учреждения смогут сократить требования к капиталу, таким образом расширяя возможности наращивания бизнеса. Опыт зарубежных банков показывает, что при переходе на ПВР требования к достаточности капитала снижаются как минимум на 7%, с максимальной экономией капитала достигающей 35% в отдельных банках. Для банков, испытывающих недостаток капитала, подобная экономия будет важным фактором к подаче ходатайства.

Рисунок 3: Возможная степень сокращения RWA при переходе со стандартизированного на продвинутой подход

% от стандартизированного RWA*1



*1 Сравнение максимально возможного сокращения RWA в России (20%) с наблюдаемыми диапазонами сокращений в Канаде, Италии, ЮАР, а также спонсателями сокращений в других странах, участвовавших в Базельском исследовании QIS5 (Fifth Quantitative Impact Study - BIS). Всего в исследовании приняла участие 31 страна, 10 из которых входят в Группу десяти (G10), включая Бельгию, Канаду, Францию, Германию, Италию, Японию, Нидерланды, Швецию, Швейцарию и Великобританию.

Величина экономии капитала будет зависеть от нескольких факторов, среди которых состав и характеристики портфеля банка, масштаб применения ПВР (в % от общего портфеля кредитных требований), а также интерпретация правил Базеля регулятором и установленные максимальные значения возможной экономии. В отношении последнего Банк России установил порог на процент изменения капитала по сравнению со стандартизированным подходом, составляющий 10% в первый год и 20% во второй, таким образом, ограничивая возможную экономию капитала.

Помимо вероятного снижения величины кредитного риска, переход на ПВР приведет к повышению конкурентоспособности банка и улучшению его репутации на мировых рынках⁵. Внедрение ПВР сопряжено со значительными инвестициями в создание надежной ИТ-инфраструктуры, улучшенных моделей и систем оценки рисков, и интеграцию показателей риска в бизнес-процессы и стратегическое планирование. Подобные инвестиции в качество системы управления кредитными рисками являются важным сигналом для международных партнеров, что может привести к улучшению кредитного рейтинга банка, снижению стоимости заимствований и дополнительным вливаниям в капитал.

В этом контексте, внедрение ПВР является абсолютной необходимостью для банков, которые хотят серьезнее позиционировать себя на международных рынках капитала. Вопрос репутации будет особенно важным стимулом для российских дочер крупнейших международных банков, которые будут стремиться соответствовать практикам материнских структур. На сегодняшний день все крупные европейские банки и большинство банковских структур США уже внедрили подходы на основе внутренних рейтингов. Не отстают от развитых экономик и банки на развивающихся рынках – крупнейшие финансовые структуры Китая, Бразилии и Индии находятся в процессе перехода на ПВР, а некоторые уже получили разрешения от национальных регулирующих органов.

Рисунок 4: Использование ПВР топ-50 мировыми банками

% доля банков региона, входящих в топ-50 крупнейших банков мира и использующих пввр



5 Улучшение репутации банка также зависит от степени раскрытия информации об управлении рисками и расчете требований к капиталу согласно Третьему компоненту Базельского соглашения «Рыночная дисциплина».

3. ГЛАВНЫЕ ТРУДНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ ПВР

Несмотря на ожидаемые преимущества от внедрения стандартов Базеля, переход на ПВР сопряжен со значительными временными и финансовыми затратами. Для создания интегрированной системы управления рисками и устранения существующих несоответствий банкам потребуются существенные вложения в разработку новых методик и инструментов, а также повышение квалификации персонала и реорганизацию внутренних процессов.

Банки, работающие на развитых рынках, на протяжении длительного периода времени инвестировали в развитие и модернизацию систем управления рисками. За эти годы были накоплены детальные статистические данные и налажен процесс расчета капитала. На сегодняшний день в России большинство финансовых учреждений еще не имеют подобного опыта, и поэтому процесс подачи ходатайства и подготовки к внедрению Базельских нормативов потребует от них решения целого ряда задач, среди которых стоит выделить пять основных:

- I. Углубленное понимание подходов к управлению рисками и расчету достаточности капитала
- II. Повышение качества моделей оценки риска
- III. Повышение качества данных и ИТ-инфраструктуры
- IV. Подготовка и обеспечение качества внутренней документации
- V. Привлечение и удержание высококвалифицированных специалистов

I. УГЛУБЛЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ПОДХОДОВ К УПРАВЛЕНИЮ РИСКАМИ И РАСЧЕТУ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА

Одна из основных трудностей перехода на ПВР - отсутствие полноценного понимания требований и принципов Базеля. Многие банки все еще используют устаревшие подходы к управлению рисками и не имеют достаточных знаний и опыта для быстрого перехода к новым правилам. Поэтому первым шагом на пути внедрения ПВР должна являться выработка методологии и инструментов управления рисками, соответствующих требованиям Базельских соглашений.

При переходе на ПВР банкам прежде всего потребуется глубокое понимание основ управления рисками и практик расчета капитала. Казалось бы, это требование наиболее легко выполнимое, но по результатам предварительного анализа Банка России⁶ очевидно, что Базельские рекомендации нередко не выполняются или интерпретируются неправильно.

⁶ Банк России (2010). Аналитический документ «О степени соответствия внутрибанковских подходов к управлению кредитным риском банков – участников проекта «Банковское регулирование и надзор (Базель II)» Программы сотрудничества Евросистемы с Банком России минимальным требованиям IRB-подхода Базеля II».

К примеру, определение дефолта во многих банках отличается от определения Базеля. Также, часто наблюдаются и проблемы с классификацией кредитных требований из-за отсутствия четких качественных и количественных критериев классификации. Особенно это касается выделения класса специализированного кредитования, правильной категоризации требований к объектам малого и среднего бизнеса, а также сегментации внебалансовых кредитных требований, таких как гарантии.

Одним из главных пробелов является отсутствие понимания процессов стресс-тестирования и валидации. Во многих российских банках проводится только однофакторное стресс-тестирование, без учета более сложных макроэкономических сценариев. Валидация часто не осуществляется или находится в стадии планирования, а проверка качества моделей может совершаться самими разработчиками, что ставит под сомнение непредвзятость окончательных выводов. Ограничено и количество проводимых тестов - бэк-тестирование PD осуществляется на нерегулярной основе, а единственным критерием качества модели является коэффициент Джини, который часто имеет слишком низкие значения. Для соответствия требованиям регулирующих органов банкам необходимо иметь независимые подразделения, которые могли бы объективно оценить качество рейтингового процесса и систематически проводить оценку качества и устойчивости функционирования моделей, включающую анализ параметров моделей и тестирование выходных данных, а также - в долгосрочной перспективе - валидацию рейтинговых процессов и ИТ-инфраструктуры.

Устранение таких пробелов потребует от банков тщательного изучения существующего законодательства и стандартов Базеля, и последующей оценки на соответствие минимальным требованиям регулятора. В этом процессе банкам могут существенно помочь регулярные консультации с Банком России, а также привлечение специалистов в области управления рисками с соответствующими знаниями и опытом внедрения стандартов ПБР.

II. ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ РИСКА

Требования к качеству внутренних моделей является одним из самых трудновыполнимых. Модели, по меньшей мере, должны обладать высокой прогнозной точностью и не иметь существенных структурных недостатков.

Кроме того, для правильной оценки параметров расчета капитала требуется обеспечить полноту, достоверность и однородность статистической информации, использованной для построения модели. Данная информация должна являться репрезентативной для рассматриваемой группы заемщиков и охватывать период как минимум в 5 лет для моделей PD и 7 лет - для моделей LGD.

Наличие данных за такой длительный период для ряда иностранных банков не является проблемой - подобная статистика часто может быть получена как из их внутренних систем, так и из надежных внешних источников. На развивающихся рынках и в России в частности сбор нужной информации затруднителен. Например, не все необходимые сведения о заемщике собираются на стадии выдачи кредита, а случаи дефолтов часто слабо задокументированы, и использование имеющихся данных для построения моделей невозможно без трудоемкого сбора дополнительной информации. Более того, отсутствие автоматизированных решений, а также недостаток контроля качества приводит к многочисленным ошибкам в собранных данных и, как следствие может означать невозможность построения качественных статистических моделей. Отсутствие статистики по дефолтам и низкое качество данных часто вынуждает банки полагаться на экспертные суждения, которые не всегда принимаются регуляторами.

В дополнение к проблеме с данными, вопросы у регулятора могут вызвать и методы разработки и калибровки моделей, включая обоснование выбора моделей PIT («в момент времени») или TTC («в течение цикла»), определение длины экономического цикла и уровня центральной тенденции. Для моделей LGD и EAD остаются проблемными вопросы, связанные с выбором и обоснованием таких ключевых параметров, как ставки дисконтирования и расходы на восстановление и измерение коэффициентов кредитной конверсии (CCF).

Для учета требований Банка России многие существующие сегодня модели будут нуждаться в серьезных доработках, однако существенные изменения могут «обнулить» срок практического использования модели и, таким образом, воспрепятствовать прохождению теста на использование.

Во избежание задержек в получении аттестации, банкам следует заранее провести всестороннюю оценку соответствия моделей требованиям Базельских рекомендаций и Банка России и разработать стратегию по устранению обнаруженных пробелов. С учетом возможных доработок и риска несоответствия тесту на использование, финансовые учреждения, заранее начавшие подготовку к ПВР, смогут раньше своих конкурентов воспользоваться преимуществами более детальных подходов к оценке кредитного риска.

III. ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ДАННЫХ И ИТ-ИНФРАСТРУКТУРЫ

Обеспечение качества данных является одним из основополагающих условий при переходе на ПВР. Даже при наличии необходимой статистики в большинстве банков отсутствует систематический подход к обеспечению качества данных. Это проявляется в недостатке периодических процессов проверки качества данных, выявления и исправления ошибок, а также качественных ИТ-систем для сбора и хранения данных. Обнаруженные проблемы решаются локально на уровне отдельных подразделений, что за неимением автоматизированных ИТ-решений и налаженного процесса требует значительного времени и ресурсов.

Для того, чтобы продемонстрировать регулятору качество и достаточность статистической информации, банк должен направить усилия на создание централизованного хранилища данных, а также надежных систем их обработки, управления и хранения. Абсолютно необходимым является сбор качественных данных для построения математических моделей по показателям PD и LGD. Не менее важными будут степень интеграции данных в операционную деятельность и внедрение надежных инструментов проверки качества данных. При этом сбор данных, разработка и реализация соответствующей ИТ-архитектуры потребуют значительных временных и финансовых ресурсов, поэтому осуществление этих задач должно быть запланировано заблаговременно.

IV. ПОДГОТОВКА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ВНУТРЕННЕЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Проверка на соответствие стандартам ПБР будет включать глубокий анализ внутренней документации по управлению рисками и поэтому сбор пакета документов является одним из ключевых подготовительных шагов к подаче ходатайства. Банкам потребуется продемонстрировать широкий спектр внутренних нормативных документов и отчетов по управлению кредитным риском, а также наличие системного подхода к формированию и утверждению документации. При отсутствии требуемых документов или существенных несоответствиях минимальным требованиям банку будет отказано в разрешении применения ПБР.

Наличие и качество требуемой документации может стать серьезным препятствием для российских банков. Помимо широкого спектра внутренних нормативных документов, регламентирующих работу системы управления кредитными рисками, для подачи необходимо будет предоставить документацию в отношении каждой из внутренних рейтинговых моделей. Прежде всего, это детальный каталог используемых банком рейтинговых моделей, содержащий в том числе даты начала использования моделей, количество заемщиков и размер каждого класса и подкласса активов. В дополнение к этому, Банк России потребует полное описание моделей, охватывающее количественные и качественные показатели, описание данных, использованных при построении модели, критерии формирования выборки, результаты оценки качества моделей, методологии оценки компонентов кредитного риска PD, LGD, EAD и M, описание процесса мониторинга качества моделей и правильности присвоения рейтинга, историю изменений, внесенных в модели, и существенность этих изменений. К тому же, потребуется предоставить и отчеты внутреннего аудита о проверке применения ПБР в банке, а также оценку влияния внедрения ПБР на величину взвешенных по уровню кредитного риска активов по сравнению с упрощенным стандартизированным подходом.

Сбор и анализ этих документов потребует значительных ресурсов. Оценка влияния и отчеты по разработке, калибровке и валидации моделей могут нуждаться в существенных доработках, и время, необходимое для доработки и утверждения документов, должно быть учтено в сроках подготовки к подаче ходатайства.

V. ПРИВЛЕЧЕНИЕ И УДЕРЖАНИЕ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

С учетом необходимости многочисленных доработок внутренних моделей и систем, одним из главных факторов, определяющих успех прохождения аттестации Банка России, станет наличие высококвалифицированных специалистов с глубокими знаниями как международного, так и российского законодательства, а также опытом внедрения Базельских стандартов. Такие специалисты будут незаменимы при разработке новых методологий и доработке внутренних моделей, где особенно важными являются глубокие знания основ управления рисками и банковской отрасли. Кроме того, их опыт пригодится и в управлении процессом подготовки к аттестации. Ввиду большого количества задач и направлений работы правильная организация деятельности будет не только залогом успешной подачи ходатайства, но и гарантирует эффективное использование времени и финансовых ресурсов.

К сожалению, поиск высококвалифицированных кадров в сфере управления рисками может занять существенное время. На сегодняшний день на российском рынке специалистов с опытом внедрения нормативов Базеля немного, и поэтому особенно большое значение необходимо уделить обучению существующего персонала. Важно убедиться, что ответственные сотрудники не только понимают суть и последствия внедрения ПВР подходов, но и активно вовлечены в процесс перехода на новые правила.

4. ОСНОВНЫЕ ТРУДНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ ПВР ПОДХОДА ДЛЯ РЕГУЛЯТОРА

Введение ПВР подхода в России бросит вызов не только банковским структурам, но и российским регулирующим органам, поскольку потребует от российских банков значительного изменения существующих систем и процессов управления рисками, успешность и эффективность которых должны быть оценены регулятором в сравнительно короткие сроки.

Многие эксперты полагают, что сжатые сроки перехода на Базельские нормативы и замедление темпов роста российской экономики создадут неблагоприятные условия для внедрения новых стандартов. Однако большинство сходится во мнении, что переход на более жесткие правила в долгосрочной перспективе позволит повысить устойчивость национальной банковской системы и улучшить конкурентоспособность российского банковского сектора. При переходе на ПВР банки получают большую свободу и гибкость в оценке кредитного риска, но это предполагает, что надзорные органы будут достаточно компетентны для вынесения суждения об уровне и характере принимаемых рисков и достаточности капитала. От Банка России потребуется обеспечить действенный законодательный механизм контроля и объективной оценки эффективности инструментов управления рисками.

Первым шагом для успешного внедрения Базельских стандартов станет доработка законодательства в области управления кредитными рисками, а также осуществление ряда мер по усовершенствованию системы банковского надзора. Трудности заключаются в интерпретации положений Базеля, которые дают только общие рекомендации, а также в адаптации этих положений к особенностям российского банковского сектора. Со стороны регулятора потребуется четкое понимание практик, которые можно внедрить сразу, и тех, которые будут нуждаться в дополнительных корректировках и обсуждении с банковским сообществом.

Вторым шагом станет создание эффективного процесса, который позволит быстро отличить «хороших» кандидатов от «плохих». Такой подход позволит эффективно распределить время и ресурсы Банка России и сосредоточить усилия на банках, которые лучше подготовились к аттестации.

Кроме того, регулятору потребуется убедиться, что качество процесса аттестации и приема ходатайств будет находиться на приемлемом уровне, не только в ближайшее время, но и в последующие годы. С учетом постоянного усовершенствования подходов к управлению рисками Банк России должен следить за развитием мировых практик в этой сфере и вносить необходимые изменения в существующее законодательство.

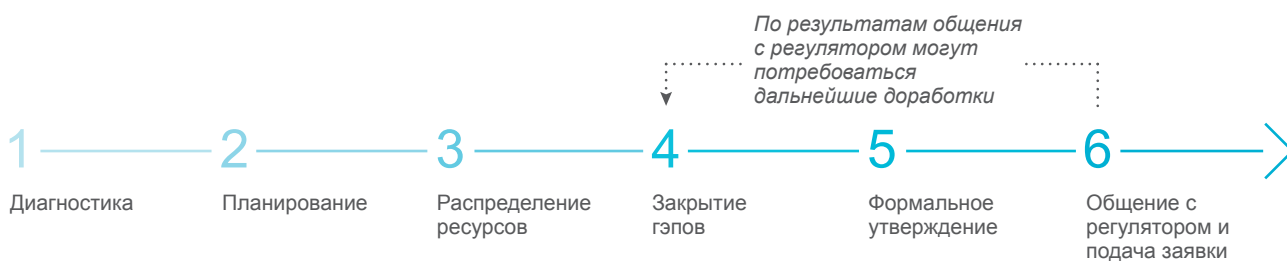
Банк России также должен разработать эффективную систему отказа для банков, не соответствующих минимальным требованиям. Прекращение процесса прохождения аттестации не должно приводить к сбоям в операциях оценки и управления рисками отдельного банка. Более того, регулятор должен быть в состоянии предоставить конструктивные комментарии по необходимым доработкам и создать благоприятные условия для последующего возобновления процесса аттестации после выполнения минимальных требований.

5. КРИТЕРИИ УСПЕШНОЙ ПОДГОТОВКИ К ПОДАЧЕ ХОДАТАЙСТВА

Подача заявки на ПВР является сложным и трудоемким процессом, требующим тщательной подготовки и скоординированного плана действий. Описанные ранее препятствия, как для банков, так и для регулятора, являются лишь частью трудностей, ожидающих банковский сектор в процессе перехода на Базельские нормативы. И хотя в долгосрочной перспективе новые стандарты сулят для банков значительные преимущества, реализация ожидаемых выгод может стать весьма проблематичной из-за объема требуемых инвестиций и сравнительно малого опыта российских банков в построении и использовании инструментов управления рисками.

Те же банки, которые примут решение подавать заявку на ПВР, должны следовать четкому и структурированному процессу для выявления и своевременного устранения потенциальных барьеров на пути к успешному прохождению аттестации. Следующие шаги могут послужить полезным руководством к подготовке подачи ходатайства.

Рисунок 5: Процесс подготовки подачи ходатайства



1. ВСЕСТОРОННЯЯ ВНУТРЕННЯЯ ОЦЕНКА БАНКА НА СООТВЕТСТВИЕ МИНИМАЛЬНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

Для того, чтобы понять, какие элементы системы управления рисками банка нуждаются в корректировке, первоначальной задачей является тщательная оценка банка на соответствие минимальным требованиям. Это включает как проверку рейтинговых моделей, так и анализ внутренних процессов, ИТ-систем и документации. Важно провести объективную оценку работы подразделений на соответствие стандартам Базеля и идентифицировать проблемы, которые необходимо исправить до подачи ходатайства.

2. РАЗРАБОТКА ПЛАНА ПОДГОТОВКИ К ПОДАЧЕ ХОДАТАЙСТВА

Следующим шагом после проведения оценки станет разработка детального плана по подготовке и переходу на ПВР. План должен покрывать задачи по всем проблемным направлениям с четким указанием сроков и ответственных. Кроме того, должен быть составлен план последовательного внедрения ПВР и дальнейшего развития системы оценки кредитного риска, устанавливающий сроки и предполагаемый охват классов активов, а также планы по расширению применения и усовершенствованию моделей оценки кредитного риска.

3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕСУРСОВ

С учетом необходимости доработок одновременно по многим направлениям понадобится тщательное распределение финансовых, интеллектуальных и временных ресурсов. Приоритет должен отдаваться наиболее критичным пробелам, включающим доработку моделей оценки риска и документации. В отношении других проблем, например, в данных и ИТ-инфраструктуре, потребуются разработать долгосрочные планы обеспечения ресурсами и быть готовыми по необходимости предоставить регулятору детальный план по дальнейшему решению данных проблем.

4. РАБОТА НАД ЗАКРЫТИЕМ ПРОБЕЛОВ

Наиболее долгий период времени займет непосредственно проектная работа по устранению обнаруженных недостатков. На этой стадии критичной будет качественная координация проводимых работ, а также организация эффективной работы разных подразделений внутри банка.

5. ФОРМАЛЬНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ ПРОДЕЛАННОЙ РАБОТЫ

По окончании процесса внутренних доработок руководство банка должно формально принять решение о готовности банка к подаче ходатайства. На этой стадии нужно будет убедиться, что банк успешно устранил главные несоответствия, и тщательно подготовить необходимый пакет документов.

6. ПОДАЧА ЗАЯВКИ И ОБСУЖДЕНИЕ С РЕГУЛЯТОРОМ

Подача ходатайства станет последним шагом в процессе перехода на ПВР, но при этом вовлечение банка в процесс на данной стадии не закончится. Для успешного прохождения аттестации немаловажным будет последующее общение с регулятором. В случае если Банком России в ходе оценки будут выявлены устранимые несоответствия минимальным требованиям, банку будет предоставлено дополнительное время для устранения обнаруженных проблем.

ЛИТЕРАТУРА

- Банк России (2010). Аналитический документ «О степени соответствия внутрибанковских подходов к управлению кредитным риском банков-участников проекта «Банковское регулирование и надзор (Базель II)» Программы сотрудничества Евросистемы с Банком России минимальным требованиям IRB-подхода Базеля II».
- Банк России (2011) Консультативный документ «О перспективах применения российскими банками IRB-подхода Компонента I Базеля II в надзорных целях и необходимых для этого мероприятиях (действиях)».
- Банк России (2012) Приложение 1 к Письму Банка России от 29 декабря 2012 года № 192-Т «О Методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков».
- Банк России (2012) «Ответы на часто задаваемые вопросы по Письму Банка России от 29.12.2012 года №192-Т «О методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков».
- Банк России (2013) «О внедрении международных подходов к регулированию деятельности кредитных организаций с целью повышения устойчивости банковского сектора».
- Банк России (2014) Проект Положения «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов».
- Банк России (2014) Проект Указания «О порядке рассмотрения Банком России ходатайств банков о применении подхода на основе внутренних рейтингов к расчету кредитного риска».
- Прайм Новости (2013) «ЦБ РФ раскрыл планы внедрения элементов «Базеля II» и «Базеля III». <http://bankir.ru/novosti/s/tsb-rf-raskryl-planu-vnedreniya-elementov-bazelya-ii-i-bazelya-iii-10056556/>.
- Банковское обозрение (2013) «Василий Поздышев (ЦБ РФ): Капитал банка при переходе на ПБР не изменится». Банковское обозрение <http://bosfera.ru/bo/kapital-banka-pri-perehode-na-pvr-ne-izmenitsya>.
- Basel Committee on Banking Supervision (2006). Results of the fifth quantitative impact study (QIS 5).
- Board of Governors of the Federal Reserve System and Office of the Comptroller of the Currency (2014). Agencies Permit Certain Banking Organizations to Begin Using Advanced Approaches Framework to Determine Risk-Based Capital Requirements.
- European Banking Authority (2013). Interim results update of the EBA review of the consistency of risk-weighted assets.
- Le Leslé, V., Avramova, S. (2012). Revisiting risk-weighted assets: why do RWAs differ across countries and what can be done about it? International Monetary Fund Working Paper.

О КОМПАНИИ ОЛИВЕР ВАЙМАН

Компания Оливер Вайман является ведущей международной компанией в области управленческого консалтинга. Персонал компании составляют более 3000 сотрудников, которые работают в 50 офисах по всему миру. Клиентами компании являются более 75 из 100 крупнейших мировых финансовых институтов, а также регуляторные органы, государственные агентства, крупнейшие фонды частных инвестиций, страховые компании. Оливер Вайман сочетает глубокие практические знания и применение высокоэффективных методов в области стратегии, операционной эффективности, риск-менеджмента, преобразования организаций и развития лидерства. Вместе со своими клиентами Оливер Вайман разрабатывает и реализует стратегии устойчивого роста бизнеса. В России консультанты Оливер Вайман имеют опыт работы с 8 из 15 крупнейших банков, с 5 страховыми компаниями, входящими в список Топ-10, а также с государственными учреждениями.

Компания Оливер Вайман входит в Группу Marsh & McLennan Companies [NYSE: MMC].
Более подробную информацию можно найти по адресу: www.oliverwyman.com

ОЛИВЕР ВАЙМАН

109028, Москва,
Серебрянская набережная, д. 29, 4 этаж
Россия

Тел.: 7 495 783 8029
Факс: 7 495 783 8537
www.oliverwyman.com

Copyright © 2014 Компания Оливер Вайман

Все права защищены. Данный отчет не подлежит воспроизведению или распространению, частично или полностью, без письменного согласия компании Оливер Вайман. Компания Оливер Вайман не несет никакой ответственности за соответствующие действия третьих лиц.

Информация и мнения, представленные в данном отчете, были подготовлены компанией Оливер Вайман. Данный отчет не может рассматриваться как рекомендация по инвестированию или служить основанием для предоставления подобных рекомендаций, а также является альтернативой консультации с профессиональными бухгалтерами, налоговыми, юридическими или финансовыми консультантами. В компании Оливер Вайман были приняты все возможные меры для использования надежной, актуальной и полной информации, а также для предоставления анализа, однако вся информация предоставлена без каких-либо гарантий, выраженных или подразумеваемых. Компания Оливер Вайман не несет никакой ответственности за обновление информации или выводы, представленные в данном отчете. Компания Оливер Вайман не несет ответственности за какие-либо потери вследствие любых действий, предпринятых или не предпринятых, на основе информации, представленной в данном отчете или в любом другом отчете или источнике, ссылка на который приведена в тексте данного отчета, либо за любой соответствующий ущерб, даже в случае, когда о возможности такого ущерба было известно. Данный отчет не является предложением купить или продать ценные бумаги и не подразумевает подобное предложение. Данный отчет не может быть продан без письменного согласия компании Оливер Вайман.